בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים **לפני: כב' השופט משה דרורי** | | **פ 207/08** | |
|  | |
|  |  |  | **02/11/2008** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  | |
|  | ע"י ב"כ עו"ד יעל רוזנמן  מפרקליטות מחוז ירושלים |  | | המאשימה |
|  | **- נ ג ד -** | |  | |
|  | **ליאור בלטי ת.ז. 021695309** | |  | |
|  | ע"י ב"כ עו"ד טליה רם |  | | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק-יסוד: השפיטה](http://www.nevo.co.il/law/74874): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/74874/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/7.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

מיני-רציו:

\* המקרה של מציאת נשק ואי מסירתו למשטרה, אינו משתבץ באופן מלא לאף אחת מהקטגוריות שנקבעו בעניין אבו מוך. בכל מקרה נראה, שיש להציב את המקרה במסגרת קבוצת הקטגוריות הפחות חמורה. די בכך שהעונש שיוטל על הנאשם יהיה מאסר 6 חודשים בדרך של עבודות שירות.

\* עונשין – עבירות – החזקת נשק שלא כדין

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

.

הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בשתי עבירות של נשיאת נשק, והחזקת סם לצריכה עצמית בלבד. ביהמ"ש המחוזי קבע בגזר דינו כי:

.

כדי להכריע בשאלת הענישה ההולמת את מי שעבר עבירה של החזקת נשק, מן הראוי לבדוק, תחילה, מהי מטרת החזקת הנשק, וזאת בהתאם לסיווג של קטגוריות החזקת הנשק שנקבעו לפני כמחצית יובל שנים ע"י כב' השופט גבריאל בך בעניין אבו מוך, שהקלה בהן היא החזקת כלי הנשק שפג תוקף רישיונו, והכבדה היא החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.

המקרה של מציאת נשק ואי מסירתו למשטרה, אינו משתבץ באופן מלא לאף אחת מן הקטגוריות שקבע השופט בך, אך בכל מקרה, אם מחלק השופט בך בין ארבעת הקטגוריות החמורות (שהצדיקו מעצר עד תום ההליכים), לבין ארבעת הקטגוריות האחרות, הרי שאת המקרה שבנדון יש להציב במסגרת קבוצת הקטגוריות הפחות חמורה.

אכן, בכמה מקרים בעבר הוטלו עונשי מאסר בפועל בגין עבירות נשק, אך בכל מקרה היו נסיבות שונות מאלה שבנדון. בשקלול של כל הנתונים, הרי שבמקרה שבנדון, לאור העובדה כי הנאשם כבר היה במעצר כשלושה חודשים וחצי, די בכך שהעונש שיוטל עליו יהיה מאסר 6 חודשים בדרך של עבודות שירות.

עברו הפלילי של הנאשם אינו כולל כל אלימות או שימוש בנשק. מהתסקיר עולה שהנאשם הוא בחור צעיר שחווה משברים בחייו, והוא נמצא בבלבול סביב דרכו. הנאשם עבד עד למעצרו בתפקיד אחראי, בניהול מסעדה המספקת גם ארוחות לבתי ספר. המעביד שלו העיד וסיפר עד כמה הוא סומך עליו, ולכן ניתן להסיק כי הנאשם, מיסודו, הוא אדם חיובי ונורמטיבי. אין מקום בנסיבות אלה להטיל עליו עונש מאסר נוסף. הובאו בחשבון גם דבריו של הנאשם וחרטתו, ונחה דעת ביהמ"ש כי הנאשם כי יפיק את הלקחים, ויש תקווה לאמונה כי לא יחזור יותר לכלא.

##### גזר-דין

##### כללי

1. מהו העונש אשר מן הראוי להטיל על מי שביצע עבירה של נשיאת נשק? מהו המשקל שיש ליתן לנסיבות החזקת הנשק? כיצד יש להביא בחשבון, במכלול השיקולים, את נסיבותיו האישיות של הנאשם?

2. סוגיה זו של גזירת העונש, היא לחם חוקו של כל שופט, אך בכל יום מחדש, עליו ללמוד את הנושא, להתייחס לעבירה הספציפית ולפסיקת בתי המשפט ביחס לענישה המקובלת בגינה, וכל זאת מבלי לשכוח את חובתו של השופט "**לשפוט משפט צדק, לא להטות משפט ולא להכיר פנים"**, כפי שהצהיר אותו שופט בפני נשיא המדינה בעת הצהרת האמונים, כקבוע [בסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/74874/6) [לחוק יסוד: השפיטה.](http://www.nevo.co.il/law/74874)

###### העבירה

3. נגד הנאשם הוגש כתב אישום. בשלב מאוחר יותר, הוגש כתב אישום מתוקן, ובו הודה הנאשם, ולאור הודאתו הרשעתי אותו בעבירה (ראה הכרעת דין מיום ב אב תשס"ח (3.8.08)).

4. על פי כתב האישום המתוקן, נשא הנאשם ביום 12.7.08 בשעה 00:55 לערך, בעת שנהג ברכב, סמוך לצומת הערבה, אקדח בקוטר 0.9 מ"מ, כשבתוכו מחסנית ובה 15 כדורים, וכן מחסנית ובה כ-10 כדורים. בנוסף לכך, החזיק הנאשם באותו אירוע חשיש במשקל 1.36 גרם נטו, לשימוש עצמי.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, והחזקת סם לצריכה עצמית בלבד, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (ראה הכרעת דין מיום ב אב תשס"ח (3.8.08)).

5. במסגרת הדיונים בפניי, הוסכם כי יצורף לתיק זה כתב אישום שהוגש לבית משפט השלום, שבו יוחס לנאשם החזקת סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל 0.6 גרם, ביום 25.6.07. גם בכך הודה הנאשם, ובאותו יום הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.

תסקיר שירות המבחן

6. הסנגורית ביקשה, כי יוגש תסקיר בעניינו של הנאשם והמדינה הסכימה לכך. לאור זאת, ניתנה החלטה בדבר הגשת התסקיר, אף היא באותו יום.

7. התסקיר שהוגש ביום ד אלול התשס"ח (4.9.08), מתאר את ההיסטוריה של הנאשם, שהוא בן 22, גרוש. נישואיו נערכו עקב טענת חברתו, כי הוא היה הגורם לכך שהיא הרה. הוא נישא לה בהיותו בן 17. לאחר שפרץ סכסוך ביניהם, הוא דרש לבצע בדיקת רקמות וממנה עלה כי הוא אינו אביו של הילדה שנולדה, עקב ההיריון האמור, והוא התגרש מאשתו. עקב פרשה זו, לא שרת בצבא.

8. הנאשם עבר "חוויה" נוספת. בעת מגוריו באילת, שם עבד בפיצרייה ובמסעדה, הוא נחשד ברצח ונעצר למשך חודש ימים במשטרת אילת. התברר כי היה זה חשד שווא והוא שוחרר, אך מעשה זה, כמתואר בתסקיר, הנו אירוע שהיווה משבר נוסף בחייו של הנאשם.

9. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם טען לפני קצינת המבחן למגורים, הגב' מיכל שכמן-גבאי, כי הוא מצא את האקדח ביער ירושלים כיומיים לפני שנמצא. הוא לא סיפר לאיש על כך וחש התלהבות מעצם המציאה. הוא לא חשב לעשות שימוש בנשק וגם לא חשב מה לעשות איתו, והוא התקשה להתייחס לאקדח כאל כלי נשק ומה היו עלולות להיות ההשלכות עקב השימוש בנשק, אך שלל כל אפשרות כזאת.

10. ככל שמדובר בעבירות הסמים, הנאשם מסר לשירות המבחן כי השתמש בסמים באופן מזדמן בלבד, ואין לו כל בעיה של התמכרות לסמים.

11. התרשמות קצינת המבחן היא, כי הנאשם הוא בחור צעיר שחווה משברים בחייו, והוא נמצא בבלבול סביב דרכו. הוא מתקשה בהבעת רגשות ונוטה להתייחסות קונקרטית ושטחית, ומתאמץ להציג פסאדה חיובית על חייו ומעשיו, למרות פיצולי האישיות, וכן גיליון הרישום הפלילי, שבו הועמד לדין בבית משפט לנוער בשנת 2003 בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה ברכב ללא רישיון, ובשנת 2006 הסתיים התיק ללא הרשעה, תוך חיובו בקנס ובהתחייבות להימנע, וכן שלילת רישיון נהיגה בפועל.

12. שירות המבחן סבר, כי נראה לו מתאים להמליץ על כיוון טיפולי לצורך בדיקת מסוגלותו של הנאשם להיעזר בטיפול בתחום השימוש בסמים, טיפול אשר כולל בתוכו התמודדות עם קשיים רגשיים, בחירות וגבולות באופן התנהגותו. ברם, הנאשם בשיחה עם קצינת המבחן, לא ביטא בעייתיות כלשהי בתחום זה ולא ביטא רצון וביקשה לעזרה, ולכן התקשה שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו, כאשר יחד עם זאת מציינת קצינת המבחן, כי לאור מאפייני אישיותו, החשיפה לדפוסי התנהגות עבריינים, עלולה לדרדר את מצבו וההמלצה היא כי יש לקחת זאת בחשבון בשיקולי הענישה.

טענות ב"כ המאשימה

13. ב"כ המדינה, עו"ד יעל רוזנמן, טענה, כי יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי (נפרד לעניין הנשק ונפרד לעניין הסמים), וכן לחלט את האקדח ואת הסמים שנתפסו.

14. ב"כ המאשימה מתבססת על פסיקה שהביאה, אשר על פיה מן הראוי להטיל עונש מאסר בפועל בגין עבירות החזקת נשק. היא התבססה, בעיקר, על פסק דין של בית המשפט העליון, אשר, לדבריה, דומה בנסיבותיו למקרה שבפנינו, שבו בית המשפט המחוזי בחיפה הטיל על נאשם שישה חדשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בגין החזקת אקדח טעון במחסנית וכדורים נוספים, אך בית המשפט העליון קבע כי בנסיבות אלה יש להטיל על הנאשם מאסר של 16 חודשים בפועל ([ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **– מדינת ישראל נ' מאדי סרור**, [פורסם בנבו], כב' השופטת ד' ברלינר, שלדבריה הסכימו כב' השופט א' לוי וכב' השופטת ע' ארבל; פסק הדין ניתן ביום כג כסלו תשס"ז (14.12.06)).

15. ב"כ הנאשם, עו"ד טליה רם, טענה, כי די בכך שהנאשם ירצה עונש מאסר של שישה חודשים במסגרת עבודות שירות, וזאת לאחר שהתקבלה חוות דעת חיובית של הממונה. היא ביקשה כי הנאשם לא יישלח למאסר, וזאת מאחר ובפועל הוא נמצא במעצר מאז יום מעצרו, דהיינו 12.7.08, כשלושה חודשים וחצי.

דיון

16. כדי להכריע בשאלת הענישה ההולמת את מי שעבר עבירה של החזקת נשק, מן הראוי לבדוק, תחילה, מהי מטרת החזקת הנשק, וזאת בהתאם לסיווג של קטגוריות החזקת הנשק שנקבעו לפני כמחצית יובל שנים על ידי כב' השופט גבריאל בך ב[ב"ש 625/82 חלמי אבו מוך בן עבדל רחמן מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3) 668, בעמ' 671, מול האות ב, ועד לסוף העמוד):

"שותף אני לדעה, שהובעה במספר החלטות, עליהן הסתמכו באי-כוח העורר, לפיה אין העבירה של החזקת נשק ללא היתר כדין, כשלעצמה, מגיעה בכל הנסיבות לדרגת חומרה, המחייבת או המצדיקה את החזקתו של החשוד, או הנאשם בביצועה, במעצר.

מאידך גיסא, אין ספק בלבי, כי רבים ם המקרים, בהם יש לייחס חומרה מרבית לעבירות מהסוג הנדון.

אנסה לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטיגוריות הבולטות שביניהן, אם כי ער אני לכך, שלא ניתן לכלול את כל האפשרויות במסגרת סיווג כזה.

אלך מהכבד אל הקל מבחינת חומרתן של העבירות:ו

א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.

ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.

ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד.

ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.

ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.

ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע.

ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.

ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו.

אמנם, לא ניתן לקבוע מסמרות בנדון, אך נראה לי, כי אפשר לקבוע בתור קו מנחה, שהעבירות המבוצעות בנסיבות המנויות בסוגים א-ד לעיל מגיעות בחומרתן לדרגה, שיש בה כדי להצדיק, במקרים המתאימים, מתן צו מעצר עד תום ההליכים. מאידך גיסא, לא הייתי רואה, בדרך כלל, מקום למתן צו כזה במקרים המנויים בסוגים ה-ח דלעיל".

17. הנתונים המוסכמים בתיק זה, הם דלים יחסית. כל שידוע ומוסכם הוא, כי הנשק נמצא ברכב שבו נסע הנאשם עם משפחתו למלון בים המלח. ההסבר למציאת הנשק ביער ירושלים ניתן על ידי הנאשם, ואין מולו גרסה אחרת. אין גם נתון כלשהו, האם ירו בנשק בזמן האחרון, ולכן המדינה, על פי הצהרתה, אינה טוענת לנסיבה מחמירה בשל כך (ראה הצהרת המדינה בפרוטוקול הדיון היום, עמ' 6, שורות 6-5).

18. הנאשם והסנגורית, עו"ד רם, לא נתנו כל הסבר לכך שהנאשם, לאחר שמצא את הנשק ביער ירושלים, לא הביאו למשטרה, וגם לא דיווח על כך. הביטוי שבו השתמשו שניהם הוא, כי מדובר במעשה טיפשות של הנאשם, והוא אמר בדבריו האחרונים, כי אכן "**על הטיפשות הזאת אני משלם"**  (עמ' 6, שורה 25 לפרוטוקול).

19. ב"כ המדינה טוענת, כי במקרה שלפנינו יש לראות את החזקת הנשק כשייכת לקטגוריה השלישית של "**חזקת הנשק לעת מצוא, כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד**". קשה לי לקבל עמדה זו, וגם לא ניתן להסיק זאת מעברו הפלילי של הנאשם, שאינו כולל כל אלימות או שימוש בנשק.

20. הסיווג שאותו הציעה ב"כ הנאשם, עו"ד רם, דהיינו "**החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע"** (הקטגוריה השישית), אינה נתמכת בכל ראיה, והנאשם עצמו אף לא אמר, כי התכוון לעשות שימוש בנשק לאותם צרכים.

21. אין מנוס מלומר, כי המקרה של מציאת נשק ואי מסירתו למשטרה, אינו משתבץ באופן מלא לאף אחת מן הקטגוריות הללו שקבע השופט בך, אך בכל מקרה, לעניות דעתי, אם מחלק השופט בך בין ארבעת הקטגוריות החמורות (שהצדיקו מעצר עד תום ההליכים), לבין ארבעת הקטגוריות האחרות, אני סבור כי את המקרה שלפנינו יש להציב במסגרת קבוצת הקטגוריות הפחות חמורה.

22. עו"ד רוזמן, ב"כ המדינה, ביקשה לאמץ את העונש שנקבע בפרשת **סרור** הנ"ל, אך שם מדובר באדם שיש לו שתי הרשעות קודמות, כאשר אחת מהן היא בעבירה של חבלה או פציעה כשהעבריין מזוין, וגם העבירה הנוספת היא עבירת אלימות. על כן, אין ליישם פסק דין זה למקרה שלפנינו, שבו לנאשם אין כלל וכלל עבר של אלימות.

23. ב"כ הנאשם, עו"ד רם, הביאה בפניי פסק דין של בית המשפט המחוזי בנצרת, שניתן על ידי כב' השופטת אסתר הלמן ([ת"פ 1117/05](http://www.nevo.co.il/case/20450175)  **מדינת ישראל נ' אנדריי בן מיכאל ריבלין**, [פורסם בנבו], שניתן ביום ז תשרי תשס"ט (6.10.08)), ובו הנסיבות היו חמורות בהרבה מהמקרה שבפנינו: הנאשם שם גנב את נשקו האישי של האח של חברתו לחיים, ששירת כחייל, ומכרו לאדם אחר תמורת 3,000 ₪. אכן, היו לו נסיבות מיוחדות של קשיים בעברו המשפחתי, וכן עשה פעולות רבות לשיקום בישראל, לאחר שעלה מרוסיה. על כל פנים, בית המשפט שם קבע כי העונש יהיה חמישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי, ללא קנס, וזאת על אף ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בשל כך שהנאשם טען שאינו זקוק לטיפול (בדומה למקרה שלפנינו).

24. אני ער לכך, כי בכמה מקרים בעבר הוטלו עונשי מאסר בפועל, גם על ידי, בגין עבירות נשק, אך בכל מקרה היו נסיבות שונות מאלה שבפנינו. כך, למשל, ב[ת"פ 2106/06](http://www.nevo.co.il/case/492472) **מדינת ישראל נ' גבריאל בן שמעון רקח**, [פורסם בנבו], שניתן ביום כב אייר תשס"ז (10.5.07), הטלתי על הנאשם תשעה חודשי מאסר בפועל ותשעה חודשי מאסר על תנאי, וזאת מאחר ולא ניתן היה לכוף על הממונה לאפשר לו ביצוע עבודות שירות, שבעיניי נראו עונש הולם, בשל העובדה כי במקרים קודמים בעבר התנהג באופן בלתי נאות בעת ביצוע עבודות השירות. באותו מקרה, מדובר באדם שהתבקש להשיג נשק מפלוני, ואכן עשה כן ומסר לו אקדח.

25. בפרשה אחרת, אשר הגיעה גם לבית המשפט העליון, גזרתי עונש של 18 חודשי מאסר ו-12 חודשי מאסר על תנאי, בגין עבירת נשיאת הנשק, ושלושה חודשי מאסר בגין עבירת שב"ח, וזאת כאשר תושב יהודה ושומרון נטל נשק מביתו והגיע לבית החולים מוקאסד בירושלים כדי להיפגש עם אדם, אשר לדבריו פרץ לבית אחיו וגנב תכשיטים. לדברי הנאשם שם, הנשק נועד להגנה עצמית, אך לא ברור היה מה השימוש שייעשה בנשק, כאשר ייערך אותו מפגש עם הגנב ([ת"פ 2011/06](http://www.nevo.co.il/case/491626)  **מדינת ישראל נ' סולטן אבו סנינה**, [פורסם בנבו], מיום 7.3.06). ערעור הנאשם לבית המשפט העליון, נדחה, ובית המשפט קבע כי עונש זה משקף את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, וכי האיזון שנערך אינו מצדיק את התערבות בית המשפט העליון ([ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **סולטן אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], שניתן על ידי כב' השופטת ע' ארבל, בהסכמת כב' השופטות א' חיות וד' ברלינר).

26. במקרה אחר, מאד מאד דומה למקרה שלפנינו, שבו הועמד לדין אדם על החזקת נשק ברכבו, שאותו, לדבריו, מצא ואף ירה "ביבש" באותו רכב, ביקש הנאשם שם כי לא תהיה הרשעה לחלוטין. ב"כ המדינה דרש עונש מאסר בפועל, באומרו כי לא ינקוב במספר חודשים, אך מדובר במספר חודשים לכיוון שנה ([ת"פ 1051/05](http://www.nevo.co.il/case/20012910) **מדינת ישראל נ' פתחי ג'עאוני**, [פורסם בנבו], מיום כ' כסלו תשס"ז (11.12.06), פיסקה 8 לפסק הדין). לאחר שניתחתי את הנסיבות, הגעתי למסקנה, כי באותו מקרה, מן הראוי להרשיע את הנאשם, אך העונש שהוטל עליו הינו מאסר של שישה חודשים בדרך של עבודות שירות, ומאסר על תנאי. באותה פרשה הובאו מספר תקדימים, הן של בית המשפט העליון והן של בית המשפט המחוזי, אשר בהם נקבעו עונשים מסוגים שונים. אינני רואה צורך לחזור על כל האמור בפסק הדין המפורט (המכיל כ-17 עמודים), ויש לראות בדיון שם, חלק מן הדיון כאן.

27. בשקלול של כל הנתונים, הגעתי למסקנה כי במקרה שבפנינו, לאור העובדה כי הנאשם כבר היה במעצר כשלושה חודשים וחצי, די בכך שהעונש שיוטל עליו יהיה מאסר שישה חודשים בדרך של עבודות שירות.

28. חלק מן הנתונים הוזכר לעיל. אוסיף לכך גם את העובדה, כי הנאשם עבד עד למעצרו בתפקיד אחראי, בניהול מסעדה המספקת גם ארוחות לבתי ספר. המעביד שלו העיד בפניי, וסיפר עד כמה הוא סומך עליו, גם בניהול התפקיד וגם בעניינים כספיים, ולכן, ניתן להסיק כי הנאשם, מיסודו, הוא אדם חיובי ונורמטיבי, ולכן אין מקום בנסיבות אלה להטיל עליו עונש מאסר נוסף לאותם שלושה חודשים וחצי שבהם כבר היה במעצר בכלא ניצן.

29. בהקשר זה ראוי להזכיר, כי חוות דעת הממונה הינה, שעבודות השירות יבוצעו במוסד ששמו "איכלו רעים", ברח' יפו 182 בירושלים. אני חושב, כי מקום זה מתאים לנאשם, העוסק בבישול של מזון, ואם יקדיש את מחצית השנה הקרובה לעבודות שירות אלה, יהיה בכך משום ענישה הולמת.

30. הבאתי בחשבון גם את דבריו של הנאשם וחרטתו, ואכן נחה דעתי כי יפיק את הלקחים מאותו מקרה, ויש תקווה לאמונה כי לא יחזור יותר לכלא.

31. לא הייתה למעשה מחלוקת בין ב"כ הצדדים, כי שתי עבירות החזקת הסם לצריכה עצמית, אם הן היו לבדן, לא היו מביאות בעקבותיהן מאסר בפועל, ולכן בעניין עבירות אלה די בעונש מאסר על תנאי, נפרד, כפי שביקשה ב"כ המאשימה, ולעניין אחרון זה הסכימה ב"כ הנאשם.

32. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם (נשיאת נשק ושתי עבירות הסם לצריכה עצמית) – מאסר של שישה חודשים בעבודות שירות, כאשר ביצוע עבודות השירות יתחיל ביום 12.11.08. הנאשם יתייצב באותו יום בשעה 10:00 במפקדת מחוז הדרום ליד כלא באר שבע, ועבודות השירות יבוצעו בכל אחד מימי החול (א עד ה) בשעות 08:30 עד 15:00, במוסד "אכלו רעים", ברח' יפו 182 בירושלים. לא ינוכו ימי המעצר מתקופת מאסר זה של שישה חודשים, שכן התחשבתי במעצר כמוסבר לעיל.

ב. אם יבצע הנאשם בתוך 3 שנים מהיום עבירה הקשורה בנשק, ירצה עונש מאסר של שנה.

ג. אם יבצע הנאשם בתוך 3 שנים מהיום עבירה הקשורה לסמים, ירצה עונש מאסר של שמונה חודשים.

ד. הסמים והאקדח יוחלטו.

33. זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.
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**5129371**

**54678313ניתן היום, ד' בחשון תשס"ט (2 בנובמבר 2008) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובאת-כוחו.**

משה דרורי 54678313-207/08

|  |
| --- |
| **משה דרורי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה